

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Кировский районный суд Калужской области
в составе председательствующего судьи Лунёвой Т.А.
при секретаре Азеевой Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Кирове Калужской области

[REDACTED] июля 2015 года,
дело по иску Д [REDACTED] к Департаменту жилищного обеспечения
Министерства обороны Российской Федерации, Министерству Обороны Российской
Федерации, Федеральному государственному казенному учреждению «Западное
региональное управление жилищного обеспечения», Федеральному государственному
казенному учреждению «Специальное ТУИО», Федеральному государственному
казенному учреждению «Центральное ТУИО» о признании права собственности на жилое
помещение в порядке приватизации,

у с т а н о в и л :

3 марта 2015 года Д [REDACTED] обратился в суд с иском к Департаменту
жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, ФГКУ «Западное
региональное управление жилищного обеспечения», ФГКУ «Специальное ТУИО», в
котором указал, что решением жилищной комиссии гарнизона его матери Ф [REDACTED]
был выдан ордер на право занятия двухкомнатной квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED]
Калужской области на семью из трех человек. 22 января
1979 года его мать заключила брак с его отцом Б [REDACTED]. В июле 2013 года он сменил
фамилию с «Б [REDACTED]» на «Д [REDACTED]». В настоящее время он один проживает в
указанной квартире, оплачивает коммунальные услуги, то есть надлежащим образом
исполняет обязанности по договору социального найма. Основанием его вселения в
указанную квартиру являлся ордер, не имеющий отметки «служебный», в связи с чем,
считает отношения по пользованию квартирой, отношениями на условиях договора
социального найма. Право на приватизацию жилого помещения он ранее не использовал,
указанная квартира в состав служебных жилых помещений не включалась, что
подтверждается ответом Кировской районной администрации от 18.12.2014 года.
Обстоятельств, препятствующих приватизации в соответствии со ст.4 Закона Российской
Федерации «О приватизации жилищного фонда в РФ», не имеется. Его обращение к
ответчикам о приватизации указанной квартиры от 29.12.2014 года оставлено без ответа.
Просил суд признать за ним право собственности на жилое помещение – квартиру № [REDACTED] в
доме № [REDACTED] в [REDACTED] Калужской области в порядке приватизации.

Определениями суда от 05 марта 2015 года, от 26.06.2015 года к участию в деле в
качестве соответчиков привлечено ФГКУ «Центральное ТУИО», Министерство обороны
Российской Федерации.

Определением суда от 8 июня 2015 года к участию в деле в качестве третьего лица
привлечена К [REDACTED] – мать истца.

В судебное заседание истец Д [REDACTED] не явился, согласно заявлению от
20.07.2015 года просил рассмотреть дело без его участия (л.д.221).

Представитель истца по доверенности Северина В.Н. в судебном заседании исковые
требования поддержала, просила удовлетворить, представив доводы, изложенные в
исковом заявлении, пояснив, что девичья фамилия матери истца «М [REDACTED]», после
расторжения брака с Б [REDACTED] ей была присвоена фамилия «С [REDACTED]», в 1992
году ей был выдан ордер на право вселения в указанную квартиру. В 1993 году ей была
присвоена фамилия «Д [REDACTED]» в связи с регистрацией брака. Мать истца проходила
военную службу в период с 17.06.1977 года по 24.09.1978 года и с 01.06.1984 года по

24.06.1994 года, что подтверждается записями её трудовой книжки и выпиской из послужного списка. В календарном исчислении ее стаж военной службы составил 11 лет 4 месяца и 4 дня. В настоящее время в спорной квартире, кроме истца, никто не проживает и не зарегистрирован. К [REDACTED] проживает в г.Москве, в квартире, подаренной ей ее матерью. В связи с прохождением К [REDACTED] военной службы, она не обеспечивалась по линии Министерства обороны жилым помещением, государственный жилищный сертификат ей не выдавался.

В судебное заседание ответчики: Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения», ФГКУ «Специальное ТУИО», ФГКУ «Центральное ТУИО» не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены (л.д.207-210,212).

Третье лицо - ТО ФГКУ «Западное региональное учреждение жилищного обеспечения» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены (л.д.211).

Согласно ходатайству от 20.07.2015 года представитель Министерства обороны РФ по доверенности [REDACTED] просила дело рассмотреть без участия представителя Министерства обороны РФ (л.д.216,217).

Согласно письменным возражениям на исковое заявление, представитель Министерства обороны РФ по доверенности [REDACTED], ссылаясь на положения ст.6 Закона РФ от 04.07.1991 года №1541-1 «О приватизации жилищного фонда РФ», пп.3,4 ст.214 ГК РФ, ст.125 ГК РФ указала, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2008 года №1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» Министерство обороны РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом, находящимся у Вооруженных Сил РФ на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, имуществом подведомственных ему федеральных государственных унитарных предприятий и государственных учреждений. С этой целью в п.2 указанного постановления приведен перечень полномочий, который не включает в себя полномочия по передаче жилых помещений в собственность граждан в порядке приватизации. Более того, этот перечень не предусматривает полномочий Министерства обороны РФ по отчуждению имущества, находящегося в федеральной собственности, в собственность физических лиц. Понуждение собственника (владельца) жилищного фонда к передаче служебных жилых помещений в собственность граждан недопустимо (ст.9 ГК РФ). Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 года №441-О и Постановлению Конституционного Суда РФ от 30.03.2012 года собственник жилищного фонда самостоятельно принимает решения относительно возможности приватизации служебных помещений. Верховный Суд РФ в своем Определении от 27.01.2015 года разъяснил, что нарушение правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду, не является основанием для признания права пользования жилым помещением на условиях социального найма, и, как следствие, признание права собственности в порядке приватизации. Просила в иске отказать (л.д.44-50).

Третье лицо К [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена, согласно заявлению от 20.07.2015 года просила рассмотреть дело без ее участия (л.д.220).

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца, ответчиков и третьих лиц.

Выслушав объяснения представителя истца Севериной В.Н., исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании установлено, что Ф [REDACTED] в 1992 году была

предоставлена для проживания двухкомнатная квартира № [] в доме № [] [] Калужской области с семьей из 3-х человек, включая Ф [] и ее сыновей: Ф [], что подтверждается ордером №2161, выданным Калужской КЭЧ, и выпиской из домовой книги №780 от 16.12.2014 года (л.д.5,13).

Таким образом, основанием вселения истца в указанную квартиру являлся ордер, выданный Калужской КЭЧ, без отметки «служебный» на занятие двухкомнатной квартиры. Ордер является единственным документом, дающим право на занятие указанной жилой площади.

Данный факт, а также законность вселения и занятия указанной квартиры истцом с 1992 года, до настоящего времени ответчиками не оспорен.

Согласно свидетельству о перемене имени от 17.07.2013 года Б [] переменял фамилию на «Д []» (л.д.8).

В настоящее время в квартире № [] дома № [] Калужской области зарегистрирован и проживает Д [], что подтверждается выпиской из финансового лицевого счета № [] от 16.12.2014 года. (л.д.14).

Из свидетельства о рождении следует, что Б [] является сыном Б [] (л.д.6,7,8,193).

Согласно уведомлению об отсутствии в ЕГРПН запрашиваемых сведений от 16.12.2015 года в государственном реестре отсутствует информация о зарегистрированных правах на квартиру № [] в доме № [] (л.д.16).

Из ответа заместителя Главы К [] МР «Город [] и К []» за № [] от 18.12.2014 года, следует, что сведениями о включении квартиры № [] дома № [] в [] Калужской области в состав служебных жилых помещений К [] не располагает. Балансодержателем жилых помещений [] является ФГКУ «Специальное ТУИО», а собственником – Министерство обороны РФ (л.д.15).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении №14 от 02 июля 2009 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» отметил, что использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения, допускается только после отнесения его к специализированному жилищному фонду решением органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом, в соответствии с установленным порядком и требованиями.

Учитывая, что правоотношения по предоставлению спорной квартиры и вселению в нее семьи Ф [] возникли до введения в действие ЖК РФ, имевшего место 1 марта 2005 года, в силу статьи 5 Закона №189-ФЗ от 29 декабря 2004 года «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» суд считает, что к ним применимы нормы ЖК РСФСР.

В соответствии со статьей 101 Жилищного кодекса РСФСР служебные жилые помещения предназначаются для заселения гражданами, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы или вблизи от него. Жилое помещение включается в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов.

В силу части 2 статьи 92 ЖК РФ и статьи 101 ЖК РСФСР использование жилого помещения в качестве служебного допускается только после отнесения его к таковому в установленном порядке.

Судом установлено, что на момент предоставления спорной квартиры Ф [] в 1992 году, соответствующего решения о включении спорного жилого помещения в состав служебных не издавалось.

Согласно полному перечню служебных квартир, расположенных в [] [], квартира № [] в доме № [] в число служебных квартир не

включена (л.д.222-224).

Ответчиками не представлено доказательств, что спорное жилое помещение является служебным, и было предоставлено семье Ф. [REDACTED] в качестве такового.

Согласно статье 105 этого же Кодекса, служебные жилые помещения предоставляются по решению администрации предприятия, учреждения, организации, правления колхоза, органа управления другой кооперативной и иной общественной организации, в ведении которых находятся эти помещения. На основании принятого решения исполнительным комитетом соответствующего местного Совета народных депутатов гражданину выдается ордер на служебное жилое помещение.

Из смысла статей 101, 105 Жилищного кодекса РСФСР следует, что жилое помещение приобретает статус служебного и учитывается в качестве такового с момента принятия соответствующего решения исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов и только после этого подлежит предоставлению в качестве служебного жилого помещения.

Согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 01 июня 2000 года №752-р и Распоряжению Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 года №1470-р «О внесении изменений в Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации и органов федеральной службы безопасности, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.06.2000 года № [REDACTED] являлся закрытым военным городком до исключения его из указанного перечня на основании вышеуказанного распоряжения от 19.08.2011 года.

Доводы, представленные Министерством обороны РФ, в обоснование своих возражений по иску, суд находит необоснованными, поскольку:

Статьей 7 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего в период предоставления истцам спорного жилого помещения, было предусмотрено, что жилые дома и жилые помещения предназначаются для постоянного проживания граждан, а также для использования в установленном порядке в качестве служебных жилых помещений, жилых помещений из фондов жилья для временного поселения, общежитий и других специализированных жилых помещений.

В силу статьи 10 Жилищного кодекса РСФСР, жилые помещения в домах государственного и общественного жилищного фонда, а также в домах жилищно-строительных кооперативов предоставляются гражданам в бессрочное пользование.

Согласно статье 47 Жилищного кодекса РСФСР на основании решения о предоставлении жилого помещения в доме государственного или общественного жилищного фонда исполнительный комитет районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Советов народных депутатов выдавал гражданину ордер, который являлся единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение.

Выдача ордеров на жилые помещения в военных городках производилась в порядке, предусмотренном законодательством Союза ССР.

На основании пункта 2 Постановления Совета Министров СССР от 6 мая 1983 года №405 «О порядке предоставления жилых помещений в военных городках и выдачи ордеров на эти помещения» ордера на жилые помещения, в том числе на служебные и в общежитиях, находящиеся в закрытых и обособленных военных городках, выдаются квартирно-эксплуатационными органами Министерства обороны, Министерства внутренних дел, руководством органов и командованием воинских частей (по принадлежности жилищного фонда) на основании принятых в установленном порядке решений о предоставлении жилой площади.

Таким образом, поскольку на момент предоставления семье истца жилого помещения в 1992 году [REDACTED] не имел статус закрытого военного городка, а из положений вышеуказанных норм следует, что КЭЧ были полномочны выдавать ордера на жилые помещения, не относящиеся к служебным, учитывая отсутствие в ордере отметки

«служебное», не имеется оснований полагать, что истцам была предоставлена квартира в качестве служебного жилого помещения.

Из материалов дела следует, что в настоящее время спорная квартира не находится в закрытом военном городке.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» приватизация жилых помещений - бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации, на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, а для граждан Российской Федерации, забронировавших занимаемые жилые помещения, - по месту бронирования жилых помещений.

Статьей 2 указанного Закона Российской Федерации предусмотрено, что граждане РФ, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений, на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, приобрести эти помещения в собственность. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних. Согласно статье 6 данного Закона передача жилых помещений в собственность граждан осуществляется уполномоченными собственниками указанных жилых помещений, государственными учреждениями, в оперативное управление которых передан жилищный фонд.

В соответствии со статьей 11 вышеуказанного Закона, каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что занимаемая истцом квартира не относится к категории жилых помещений, приватизация которых запрещена. Право на приватизацию жилого помещения истец ранее не использовал (л.д.17).

В связи с чем, суд считает, что имеются правовые основания для признания за истцом права собственности на жилое помещение - квартиру № [REDACTED] [REDACTED] Калужской области в порядке приватизации.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Признать за Д. [REDACTED] право собственности на жилое помещение - квартиру № [REDACTED] Кировского района Калужской области в порядке приватизации.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Калужского областного суда через Кировский районный суд Калужской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий:

Копия верна:

Судья



Т.А.Лунёва

Решение в окончательной форме принято судом 27 июля 2015 года.