



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А [REDACTED]

[REDACTED] апреля 2023 года

г. Калуга

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сыбачина А.В., при ведении протокола секретарем Крупенниковой О.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ш [REDACTED], [REDACTED] г.р., место рождения: дер. [REDACTED] Кировский район Калужская область, ИНН [REDACTED], адрес: Калужская область, Кировский район, дер. [REDACTED],

отчет финансового управляющего и вопрос о завершении процедуры реализации имущества,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) Ш [REDACTED]

Решением Арбитражного суда Калужской области от 28.09.2022 Ш [REDACTED] признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим утвержден [REDACTED]

В судебном заседании были объявлены перерывы.

До и после перерыва лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания с учетом части 6 статьи 121, статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уведомлены надлежащим образом.

В силу статей 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть рассмотрено в их отсутствие.

Финансовый управляющий должника представил отчет, реестр требований кредиторов и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Должник представил ходатайство о завершении процедуры.

От ООО «Межрегиональный Долговой Центр» поступило ходатайство, в котором просил не освобождать должника от обязательств в пользу ООО «МДЦ».

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника, указав следующее: финансовым управляющим проведена работа по сбору сведений о должнике, направлены запросы по имуществу должника во все контролирующие органы, должнику; признаки преднамеренного/фиктивного банкротства должника не выявлены.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина в реестр требований кредиторов должника включены требования на общую сумму 382 406,24 руб.

Требования кредиторов были погашены в сумме 15 984,58 руб., что составило 4,18 %.

На основной счет должника в период реализации имущества поступили денежные средства в сумме 35 800 руб.

Финансовым управляющим были сделаны запросы в регистрирующие органы относительно имущества гражданина, проведена инвентаризация, анализ финансового состояния должника, анализ наличия признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства.

Сделаны выводы о финансовой несостоятельности должника, отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Финансовым управляющим также установлено, что сделки, не соответствующие законодательству, а так же причинившие должнику ущерб, выявлены не были. На момент подачи заявления о признании должника банкротом возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме отсутствовала.

Документы, подлежащие передаче для хранения в архив, финансовому управляющему не передавались.

На основании пункта 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина за исключением требований кредиторов пункты 4, 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (п. 3 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, суд считает необходимым завершить процедуру реализации имущества в соответствии со ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве и с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", суд вправе в

определении о завершении процедуры реализации имущества должника указать на неприменение правила об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

При этом если обстоятельства, указанные в п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе, в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные ст. 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45).

ООО «Межрегиональный Долговой Центр» заявило возражения против применения к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

В своих письменных пояснениях кредитор указал, что при оформлении договора займа при заполнении анкеты-заявления на получение потребительского займа в ООО МКК «Верный шаг», должник указал ложные сведения а именно: п.3.1. анкеты должником помимо пенсии в размере 14 000 руб. указан дополнительный доход в размере 10 000 рублей, 2. – п.3.2 анкеты, заемщик указал на то, что ежемесячные расходы составляют 1 000 рублей, что так же является недостоверной информацией, принимая во внимание наличие обязательств к иным кредиторам, образовавшимся до 2021 года. 3. – п.7 при подаче заявления на получение займа, заемщик указывает на то, что не имеет действующих (непогашенных) займов.

Согласно п. 4 ст. 213.18 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Должник в своих письменных пояснениях указал, что при получении займа источниками дохода были пенсия по старости и выполнение ремонтных работ.

При этом суд приходит к выводу, что ООО «Межрегиональный Долговой Центр» как профессиональный участник рынка кредитования мог и должен был разумно предположить недостоверность сведений анкеты.

Так, целенаправленный отказ кредитной организации от документального подтверждения размера дохода потенциального заемщика свидетельствует о добровольном принятии банком возможных последствий последующего неисполнения обязательств заемщиком и основан на системе контроля рисков, предполагающей получение большей выручки от кредитования большего числа заемщиков, в том числе потенциально неплатежеспособных.

Организация, представившая кредит по документально неподтвержденному доходу, не вправе в дальнейшем требовать подтверждения такого дохода при рассмотрении спора в судебном порядке.

При этом ООО «Межрегиональный Долговой Центр» принял решение о выдаче потребительского займа.

Суд приходит к выводу, что заполнение анкеты в части ежемесячных расходов 1 000 руб. и отсутствия иных обязательств однозначно свидетельствует о неясности должнику соответствующих пунктов договора – заявитель обязан был разумно предположить, что ежемесячные расходы не могут быть в 10 раз меньше прожиточного минимума, вопрос о наличии иных кредитных обязательств может быть истолкован применительно к просроченным обязательствам и подлежал оценке в сопоставлении с пунктом 3.2 анкеты.

Должник не представлял суду или кредитору недостоверные документы о своем имущественном положении. Выдача кредита лицу, не имеющему обеспеченного государственными гарантиями защиты труда дохода, относится к предпринимательскому риску самого банка, ответственность за ошибочность алгоритма одобрения заявок на выдачу кредитов, очевидно предусматривающего частичную невозвратность кредитных средств, не может быть переложена на потребителя кредитных услуг в отсутствие сведений о намерении должника присвоить кредитные денежные средства.

Целью процедуры банкротства физических лиц является социальная и экономическая реабилитация, в связи с чем сохранение за должником, недобросовестность которого не подтверждена с необходимой степенью достоверности, непосильных денежных обязательств является необоснованным и не повлечет ни исполнение кредитных обязательств перед банком, ни обратную интеграцию гражданина в экономические общественные отношения.

Учитывая, что на момент рассмотрения вопроса о завершении процедуры банкротства доказательств наличия оснований для отказа в освобождении от обязательств в материалы дела не представлено, суд не усматривает оснований для применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

На основании пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены данным законом.

В силу положений статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно положениям абзаца 7 пункта 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», фиксированная сумма вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Таким образом, финансовому управляющему [REDACTED] с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области денежные средства в сумме 25 000 рублей за счет внесенных денежных средств по чеку-ордеру от [REDACTED] в сумме 25 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 20.6, 59, 202, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Процедуру реализации имущества гражданина, открытую в отношении гражданина Ш [REDACTED], место рождения: дер. [REDACTED] Калужская область, ИНН [REDACTED], адрес: Калужская область, К [REDACTED] завершить, применить положения статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств с учетом сохранения силы не заявленных требований кредиторов, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Выплатить финансовому управляющему [REDACTED] с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области денежные средства в сумме 25 000 рублей за счет внесенных денежных средств по чеку-ордеру от [REDACTED] в сумме 25 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

А.В. Сыбачин